

**Schriftelijke vraag van de h. De Bock betreffende de beslissing van het college MR-ECOLO-CDH om het Avijlplateau niet te klasseren en er een boerderij en sociale huisvesting (BGHM) toe te laten.**

De pers heeft gemeld dat de Ukkelse meerderheid Ecolo-MR-CDH tegen de klassering van het Avijlplateau is, en dit om vreemde redenen. De toezichthoudende overheid heeft twijfels over de gegeven rechtvaardiging.

De minister-president meldt dat het Gewestelijk Bestemmingsplan het volledige gewest betreft en dat geen enkel klasseringsbesluit dit kan wijzigen, zoals sommige burgers denken. De klassering als groengebied verandert niets. Er zijn enkel zwaardere procedure indien bomensoorten vervangen of gekapt moeten worden. Andere boomsoorten zijn verboden omdat de klassering het behoud van een bepaalde typologie oplegt, terwijl er in een niet-geklasseerd park andere soorten gebruikt mogen worden. Het betreft hier een bouwperceel. Een klassering verhindert niet de ontwikkeling van een bouwproject. Indien de gemeente geen constructies op een bouwperceel wenst, moet zij de eigenaar ervan voorstellen om het over te kopen voor de venale waarde.

Wat is het standpunt van het college - op basis van dit antwoord - over de klassering van het Avijlplateau? Waarom is het college tegenstander van deze klassering? Heeft de gemeente gesproken met de BGHM om de geplande 40 woningen te verplaatsen naar de rand van het plateau om het hart ervan te kunnen behouden?

**Antwoord:**

- Bijlagen: beraadslagingen van het college van de laatste 12 maanden over het Avijlplateau.
- Het college heeft een negatief advies gegeven over de aanvraag voor 4 bijkomende geklasseerde zones (akteneming door de regering van de klasseringsaanvraag per beslissing van 29 november 2018), zoals ingediend, zonder echter een uitbreiding van de geklasseerde zone uit te sluiten.
- Ter herinnering: het bijzonder bestemmingsplan 28 ter (2010) behoudt reeds het hart van het plateau (80% van de oppervlakte ervan) als groengebied zodat het bijzonder bestemmingsplan en zijn zonering in de lijn ligt van feitelijke of rechtsgeldende groengebieden die zich bevinden in het ZW-gedeelte van de gemeente;
- Deze zone maakte vervolgens het onderwerp uit van een klassering door het gewest (besluit van 16 mei 2014) voor de wetenschappelijke, esthetische en historische waarde ervan.
- In verband met de gevolgen voor de nieuwe aanvraag moet eraan herinnerd worden dat de gemeenteraad in zitting van 18 december 2014 zijn goedkeuring heeft verleend aan een overeenkomst met de BGHM voor de bouw van een vijftigtal woningen (25 sociale en 25 middelgrote woningen), exclusief gelegen in zones 2 en 3 van het plan dat werd toegevoegd aan de aanvraag tot uitbreiding van de klassering;
- De gevraagde klassering van zones 1 en 4, gemotiveerd door esthetische redenen, maakt het onmogelijk om het project te verplaatsen naar de directe omgeving van het plateau, zoals gevraagd door de vraagsteller.
- Het college wenst een project dat zorgt voor behoud en opwaardering van het uitzonderlijk erfgoed dat het Avijlplateau is. Er wordt daarom nog niets vastgelegd. Er moet een gemeenschappelijk project komen in samenwerking met de bewoners en de beschermers van het plateau. Het is dus voorbarig om het college te vragen om in dit stadium al definitieve intenties vast te leggen.
- Het college wenst duidelijk een constructieve dialoog met de bewoners en het comité te behouden.

- Dit kan leiden tot een nieuwe discussie over het huisvestingsproject op het plateau, in overleg met de bewoners, het comité en de BGHM.
- Het college bevestigt het antwoord van de minister-president: een klasseringsaanvraag (behoud van erfgoed) annuleert een BBP (ontwikkelings- en planningstool) niet.

Het antwoord van de h. Vervoort gaat voornamelijk over de klassering van groengebieden, terwijl de uitbreiding van een klassering betrekking heeft op de zones aedificandi van het bijzonder bestemmingsplan. Het betreft aldus een algemeen antwoord, over het principe, niet over een specifiek geval.

Een klassering kan wel degelijk voorwaarden opleggen die handeling en bouwwerken verbieden.

- Als voorbeeld: artikel 6 van het klasseringsbesluit van het eigendom Delvaux verbiedt graafwerken, bouwwerken, ... wijziging van de bestaande constructies, ...
- Via het negatieve advies op de alzo ingediende klasseringsaanvraag wou het college aangeven dat de uitbreiding van de klassering mogelijk moet zijn maar niet in de huidige toestand, omwille van de onderstaande redenen:
  - het maakt het onmogelijk om een stedelijk project zoals permacultuur (behoud en opwaardering van de site) toe te laten;
  - het heeft betrekking op bepaalde percelen die weinig pertinent lijken (topgevel in afwachting, garageboxen, privaat perceel in de Baron Vander Nootlaan 21 dat reeds het onderwerp uitmaakt van een bouwvergunning);
- Het college is niet tegen de uitbreiding van de klassering maar wel voorstander van de uitbreiding van het behoud van de site. Overleg en analyse zijn hiervoor noodzakelijk om te komen tot een reële opwaardering van dit erfgoed.