

### **Interpellatie van de h. Cools: Akkoord tussen de burgemeesters van Ukkel en Brussel-Stad over het Ter Kamerenbos.**

**De h. Cools** geeft aan dat er een akkoord werd afgesloten tussen de burgemeesters van Ukkel en Brussel over de organisatie (vanaf 14 december) van een test met tweerichtingsverkeer tussen de Lorrainedreef en de Franklin Rooseveltlaan via de Bosvoordelaan en de Braziliëlaan. De burgemeester heeft hierover geïnformeerd tijdens een zoomvergadering op 7 december en de gemeenteraad moet hierover debatteren.

Waarom werd scenario 5 (tweerichtingsverkeer in de Dianalaan tussen de Louizalaan en de Lorrainedreef) niet geselecteerd voor de nieuwe verkeerstest? Indien dit werd voorgesteld, welke argumenten heeft Brussel-Stad aangehaald om het niet te selecteren? Waarom werd de mogelijkheid om het bos te betreden ter hoogte van het kruispunt Montanalaan/Terhulpensteenweg niet opgenomen in het kader van de opening van de zuidelijke lus door een verbinding Lorrainedreef/Franklin Rooseveltlaan? Indien dit werd gevraagd, waarom heeft Brussel-Stad dit punt niet opgenomen in de test? In geval van meer files in de Montanalaan zou men moeten vragen om de ingang van het bos ter hoogte van het voormelde kruispunt opnieuw te openen.

Gelukkig bepaalt het akkoord dat de metingen en evaluatie van de test uitgevoerd zullen worden door een onafhankelijk bureau na de pandemie, bij normaal verkeer. Indien er toch meer verkeershinder wordt vastgesteld in de Waterloosesteenweg of de Terhulpensteenweg vóór de evaluatie, moet Brussel-Stad verzocht worden zijn verkeersplan snel te herzien. Deelt de burgemeester dit standpunt? Ziet het college af van de indiening van juridische stappen, ongeacht de omstandigheden?

Er is een vergadering hierover geweest met vertegenwoordigers van verschillende verenigingen en afgevaardigden van gemeentes. Wie heeft bepaald wie aan deze vergadering kon deelnemen? Werde vereniging Moto Défense uitgenodigd? Indien niet, op welke basis werd dit geweigerd? Neemt de gemeente Ukkel deel aan het opvolgcomité dat toezicht zal houden op het verkeer in en rond het Ter Kamerenbos?

### **Mondelinge vraag van de h. De Bock : Akkoord met Brussel-Stad over de heropening van het Ter Kamerenbos.**

**De h. De Bock** wenst de engagementen van het college m.b.t. het akkoord te kennen. Hij wil eveneens weten wat de gemeente heeft bekomen in ruil voor het niet indienen van beroepsmaatregelen tegen het gewest en Brussel-Stad. Voor Défi maakt het plan Good Move het onderwerp uit van verkeerde interpretaties. De h. De Bock stelde gelukkig vast dat de burgemeester zijn standpunt inzake de noodzaak om scenario 5 te testen deelde. Hij betreurt echter dat de meerderheid geen goedkeuring heeft verleend aan de motie, in juni voorgesteld door Défi, en zich tevreden heeft gesteld met een minder ambitieus scenario, nl. de opening van de kleine zuidelijke lus Braziliëlaan/Franklin Rooseveltlaan, wat ongetwijfeld onvoldoende zal zijn om het leven van de Ukkelaars te verbeteren. Hij is voorstander van een kostenbatenanalyse van scenario's 4 en 5 om de meeste gepaste oplossing te bepalen.

**De burgemeester** antwoordt dat Brussel-Stad een plan heeft voorgesteld dat een reeds elementen van het vonnis herneemt: de verplichting tot echt overleg, de aanstelling van het onafhankelijk bureau, de samenstelling van een jury met alle betrokken partijen. Hij betwist echter het idee dat er een "akkoord" zou zijn omdat Brussel-Stad eigenaar is van het bos.

In de realiteit heeft Brussel-Stad beslist scenario 4 uit te voeren, hoewel scenario 5 volgens de burgemeester, grotendeels gebaseerd op de verlenging van het tweerichtingsverkeer van de Dianalaan, een betere keuze geweest zou zijn.

Er wordt wel al beter overleg gepleegd omdat Brussel-Stad een meer constructieve werkmethode heeft goedgekeurd, jammer genoeg na juridische stappen. De metingen zullen gebeuren wanneer telewerk niet meer verplicht is en er zullen maatregelen getroffen worden indien problemen worden vastgesteld, het plan Good Move zal niet meer al voorwendsel dienen om evenwichtige oplossingen van tafel te vegen en inwoners en handelaars zullen aan het overleg kunnen deelnemen. Het blijft een werk van lange adem.

**De h. Cools** begrijpt het semantische voorbehoud van de burgemeester niet i.v.m. het bestaan van een "akkoord". Hij is wat sceptisch t.a.v. de tests die uitgevoerd worden door Brussel-Stad en vraagt de politie en de dienst Mobiliteit om nu al tijdens de pandemie metingen uit te voeren om over bewijzen te beschikken die haar argumentatie kan versterken.

**De h. De Bock** vindt dat men de uitgestoken hand van Brussel-Stad moet aannemen maar men wel vastberaden moet blijven, ten meer omdat de beslissing van de stad gebaseerd is op scenario 3 ondanks de verwerping ervan door de rechtbanken. De h. De Bock vindt dat de gemeentediensten metingen moet uitvoeren in de loodrechte wegen om aan te tonen dat de genomen beslissingen meer verkeershinder genereren.

**Schepen Wyngaard** geeft aan dat er bijkomende metingen uitgevoerd zullen worden in Ukkel, dankzij software van een privébedrijf dat het gemeentebestuur zal aankopen. Hiermee zal een precies beeld van de verkeersstromen gemaakt kunnen worden.