

**Interpellatie van de h. Cools: De gevolgen van de ordonnantie van 12 november 2020 van de rechtbank van eerste aanleg betreffende het Ter Kamerenbos.**

**De h. Cools** geeft aan dat de rechtbank van eerste aanleg zich op 12 november heeft uitgesproken over het Ukkelse bezwaar tegen de reglementen van Brussel-Stad tot beperking - tijdens de testfase - van het autoverkeer in het Ter Kamerenbos in beide richtingen in de Belle Alliancelaan en in de Dianalaan van de Louizalaan tot de Belle Alliancelaan. Volgens de rechter zijn deze reglementen onwettelijk en moet de zuidelijke lus van het bos binnen de 30 dagen opnieuw geopend worden, wat uitstekend nieuws is. De h. Cools wou dat het bezwaar en het vonnis meegedeeld werd aan de gemeenteraadsleden omdat hij dit via de pers en sociale media heeft vernomen. Brussel-Stad en de gewestelijke minister van Mobiliteit betreuren dit vonnis omdat ze van mening zijn dat de auto op termijn helemaal uit het bos moet verdwijnen. Het overleg van Brussel-Stad op 13 november is op niets uitgedraaid. Wie heeft er de gemeente vertegenwoordigd?

De vertegenwoordigers van het college hebben logischerwijs het voorstel van Brussel-Stad afgewezen ten bate van een opening van de Braziliëlaan en de Bosvoordelaan beperkt van 7.30 tot 9.30 uur. De burgemeester heeft op Facebook een tegenvoorstel gemaakt ten bate van een verlenging tot de Lorrainedreef van het huidige verkeer in beide richtingen in de Dianalaan. Dit maakt een autoverbinding mogelijk tussen de Louizalaan en de Lorrainedreef met behoud van een groot deel van het bos voor fietsers en voetgangers maar dit werd geweigerd door Brussel-Stad. Is dit een persoonlijk voorstel van de burgemeester of een collectief voorstel van het college? Volgens de burgemeester zou deze opening voor het autoverkeer enkel gelden tijdens de spitsuren. Voor de h. Cools zou dit een permanente opening moeten zijn (behalve tijdens weekends en schoolvakanties) omdat verkeersmaatregelen duidelijk en begrijpbaar moeten zijn voor de gebruikers.

Samenleven betekent compromissen sluiten en niet de confrontatie aangaan, waarvoor Brussel-Stad en het gewest tot op heden hebben gekozen. Is er sinds 13 november een compromis in de maak of gaat het nog steeds om een dovemansgesprek?

**Mondelinge vraag van de h. De Bock: Standpunt van het college ingevolge het vonnis van de beschikking in kort geding van de rechtbank van eerste aanleg van Brussel en het beroep van Brussel-Stad.**

**De h. De Bock** feliciteert iedereen die zich heeft ingezet ter verdediging van de problematiek van het Ter Kamerenbos. In juni II. had hij een motie ingediend ten bate van een gedeeltelijke opening van het Kamerenbos. Hij betreurt ten eerste het gebrek aan overleg met inwoners en handelaars, de slechte wil van Brussel-Stad in dit dossier en de beweringen dat het plan Good Move de auto in het gehele gewest zou willen verbannen. Er moet in ieder geval een consensus gezocht worden.

De motie bevatte de wens van de meerderheid om de zuidelijke lus te behouden als minimumvereiste maar volgens de informatie in de pers lijkt het dat scenario 5 (ofwel de verbinding tussen de noordelijke en zuidelijke lus in het westen van het bos via de Groenendaallaan) niet op een collegiale manier verdedigd zou zijn, hoewel de transcripties van de debatten wel aangeven dat de burgemeester hiervan voorstander was. Hij vraagt of het college verdeeld is over dit punt. Was is het huidige standpunt van het college? Zal het college eveneens scenario 5 overwegen als één van de geloofwaardige opties voor morgen?

**De h. Hayette** is van mening dat de onmacht tegenover de strategie van Brussel-Stad de burgemeester geen andere optie heeft gegeven dat de indiening van een bezwaar bij de rechtbank van eerste aanleg van Brussel. Voor de PS kan enkel dialoog dit dossier deblokkeren. Kan de uitstekende unanieme motie van juni als werkbasis dienen? Zachte mobiliteit moet ontwikkeld worden maar omdat talrijke burgers wel Ter Kamerenbos met de auto moeten doorkruisen, moet de zuidelijke lus absoluut ontlast worden.

De h. Hayette is ontgoocheld over de houding van de ecologen in dit dossier omdat zij bij hun partijgenoten in de gewestelijke departementen inzake Mobiliteit konden pleiten voor een oplossing op basis van de motie. Hij betreurt dat schepen Wyngaard zich verschuilt achter het feit dat de problematiek van het Ter Kamerenbos niet in de algemene beleidsverklaring voorkomt om de uiteenlopende meningen over dit punt bij de verschillende partijen van de meerderheid te rechtvaardigen. De PS verzoekt het college om de dialoog te

hernemen bij Brussel-Stad en is bereid haar invloed te gebruiken bij haar politieke vrienden om te komen tot een oplossing die het welzijn van de Ukkelaars garandeert.

**De h. Desmet** betwist de beweringen van de oppositie dat de blokkering van dit dossier enkel te wijten is aan de gemeentelijke en gewestelijke mandatarissen van Ecolo, en zelfs burgemeester Dilliès ten persoonlijke titel. Er moet hiervoor meer in de richting van Brussel gekeken worden.

**Mevr. Culer** feliciteert het college voor het succesvolle bezwaar tegen de sluiting van het Ter Kamerenbos. MR is tevreden over deze beslissing maar betreurt dat er hiervoor gerechtelijke stappen nodig waren. Dit bezwaar leek onontbeerlijk te zijn. De burgemeester had nochtans evenwichtige voorstellen uiteengezet. Mevr. Culer hoopt dat dit vonnis de betrokken partijen zal aanzetten om terug te onderhandelen, op basis van de motie die unaniem goedgekeurd werd en die voor elke gebruiker hetzelfde respect garandeert. De MR heeft het volle vertrouwen in het college in de verdediging van de levenskwaliteit van de Ukkelaars.

**Mevr. Lederman-Bucquet** vraagt of een meerderheidsstemming binnen het college of de raad impliceert dat de mandatarissen die binnen deze organen zetelen zich solidair dienen op te stellen.

**De burgemeester** is erg tevreden over dit vonnis omdat hij dacht dat zijn actie onontvankelijk verklaard zou worden. Ukkel krijgt in dit vonnis op een hele reeks punten gelijk. De genomen beslissingen hebben een grote impact in Ukkel omdat het bos een belangrijke doorgangsroute is.

De rechtbank verwijt Brussel-Stad geen rekening te hebben gehouden met de andere scenario's die Ukkel had voorgesteld. Het is onredelijk om tests uit te voeren tijdens deze duidelijk abnormale periode. De rechtbank erkent de geldigheid van de vaststellingen van de Ukkelse politie. De rechtbank haalt ook tegenstellingen aan van Brussel-Stad en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest i.v.m. de variabele geometrie van de bepalingen van het plan Good Move. De stad en het gewest halen in werkelijkheid het plan Good Move enkel aan als het hun eigen vooroordelen bevestigt. De rechtbank besluit dat de manifeste beoordelingsfouten van Brussel-Stad in dit dossier de Ukkelse wijken hebben benadeeld en verplicht Brussel-Stad een einde te stellen aan deze onwettige toestand, veroorzaakt door de totale afsluiting van de zuidelijke lus van het bos op straffe van een dwangsom van € 2.000 per dag. Er moet benadrukt worden dat de rechtbank geen volledige heropening van het bos oplegt maar Brussel-Stad vraagt om tegen 18 december een oplossing te vinden.

De burgemeester meldt dat de vertegenwoordigers van Brussel-Stad tijdens het overleg van 13 november een grotesk voorstel hebben geformuleerd, namelijk de opening van de lus van de Braziliëlaan en de Bosvoordelaan beperkt van 7.30 tot 9.30 uur. De burgemeester was hier absoluut tegen maar hij kreeg een samenraapsel te horen waarbij de Ukkelse motie of de carte blanche medeondertekend door de burgemeester van Ukkel en de MR-mandatarissen van andere gemeente te pas en te onpas aangehaald werd. De burgemeester stelde zijn testvoorstel voor op de Dianalaan, de Panoramalaan en de Groenendaallaan, ofwel de huidige dubbele richting verlengd tot de Lorrainedreef, maar dit voorstel kreeg geen gehoor.

Tijdens deze vergaderingen werd de burgemeester bijgestaan door de schepen van Mobiliteit en Handel. Hij wijst op de eensgezindheid van de Ukkelse vertegenwoordigers tijdens deze discussies, trouw aan de motie. Tijdens deze vergaderingen heeft de burgemeester gewezen op de incoherentie van de vertegenwoordigers van Brussel-Stad omdat hun minachting voor de inwoners in strijd is met de oproep tot burgerinspraak zoals vermeld in hun algemene beleidsverklaring. De burgemeester betreurt eveneens de vergezochte beweringen waarbij de MR tegen de ontwikkeling van de metro zou zijn die bovendien kwamen van mandatarissen van een fractie die Ukkel nauwelijks heeft geholpen bij de uitbreiding van het openbaar vervoer terwijl deze fractie permanent aan de macht is in het gewest.

Het vonnis, dat jammer genoeg noodzakelijk was, biedt Ukkel opnieuw meer respect. Ukkel blijkt open voor dialoog en alle scenario's, incl. nr. 5, blijven bespreekbaar. De burgemeester benadrukt dat deze politieke spanningen nooit een invloed hebben gehad op zijn persoonlijke relatie met de h. Close, zijn ambtsgeenoot van Brussel-Stad.

**De. Cools** heeft enige twijfel over de eensgezindheid die de meerderheid tentoon zou spreiden in dit dossier omdat er in het college een schepen zit die manifest voor de volledige sluiting voor het verkeer in het Ter Kamerenbos was. Uccle en avant streeft naar een evenwichtige oplossing en hoopt dat de gesprekspartners in dit debat, in de eerste plaats de vertegenwoordigers van Brussel-Stad, zouden afzien van hun schadelijke ideologische houdingen.

**De h. Hayette** vindt niet dat dit een ideologisch debat is. De hh. Close en Dilliès zijn beide kwalitatieve beleidsmakers die met wat goede wil de moeilijkheden kunnen overwinnen. Deze toestand moet echter zo snel mogelijk eindigen.

**De h. De Bock** merkt op dat Brussel-Stad en het gewest beroep tegen dit vonnis hebben aangetekend, wat betekent dat de toestand nog niet veranderd is. Hij betreurt dat er breuken zijn ontstaan in de unanimiteit die gecreëerd werd rond deze motie. Hij vraagt Ecolo - en ook Défi, zijn eigen fractie - om een meer “pro-Ukkelse” houding aan te nemen, verschillend van de gewestelijke doelstellingen.