

**Interpellatie van de h. De Bock: Het statuut van de personeelsleden van de gemeente, de discretieplicht en de genomen sancties voor inbreuken hiertegen, ingevolge beweringen op internet van sommige gemeentelijke medewerkers t.a.v. leden van het college en de gemeenteraad.**

**De h. De Bock** meldt dat hij tijdens een debat op sociale media over mobiliteit is aangevallen door een lid van het gemeentepersoneel, nl. de kabinetschef van de burgemeester, met beledigingen, of in ieder geval opmerkingen die als beledigend beschouwd konden worden, door gebruik te maken van woorden zoals "demagogie", "populisme", enz. Is dergelijk gedrag verenigbaar met de discretieplicht van alle gemeentelijke medewerkers jegens verkozenen? Dit is geen op zichzelf staand incident omdat de betrokkene zich al op dezelfde manier heeft gedragen tegenover andere oppositieleiden zoals de h. Sax of de h Cools. De heer De Bock wenst dit onaanvaardbaar gedrag aan te klagen bij het college.

**De voorzitter van de raad** herinnert de h. De Bock eraan dat specifieke personen niet expliciet benoemd mogen worden in het kader van agendapunten in openbare zitting en dat de discussie in een dergelijk geval achter gesloten deuren voortgezet dient te worden.

**De h. De Bock** heeft hier geen bezwaar tegen maar geeft mee dat de beweringen van de betrokkene in het openbaar zijn gebeurd en er aldus een openbaar antwoord moet komen rond de discretieplicht van gemeenteambtenaren en het statuut van de verspreider van de bewuste beweringen. Hij vraagt geen sanctie tegen de betrokkene die hem heeft aangevallen op sociale media maar wil weten of het gaat om een gemeenteambtenaar die gehouden is aan de discretieplicht.

**De h. Cools** stelt voor dat de algemene problematiek in plenaire zitting voortgezet wordt en het punt betreffende de persoon, aangehaald door de h. De Bock, achter gesloten deuren besproken wordt.

**De h. De Bock** keurt het voorstel van de h. Cools goed.

**De voorzitter van de raad** betreurt dat deze interpellatie tot een ontsparing heeft geleid.

**De h. De Bock** betwist dat dit een "ontsporing" is, te meer omdat het de voorzitter van de raad was en niet hij die de beslissing heeft genomen zijn interpellatie voor de openbare zitting in te schrijven.

**De voorzitter van de raad** vindt dat de identiteit van de betrokkene, hoewel niet expliciet vermeld door de h. De Bock, toch achterhaald kan worden op basis van de vermelde elementen. Ze stelt voor om deze discussie achter gesloten deuren voort te zetten, behalve indien schepen Delwart, die hierop wordt geacht te antwoorden, nog op voorhand wil tussenkomen.

**Schepen Delwart** antwoordt dat de interpellatie van de h. De Bock de discretieplicht van elke gemeentelijke medewerker op een algemene manier behandelt, zonder te verwijzen naar een specifiek geval. Ze betreurt eveneens deze situatie. Een duidelijkere informatie zou toegelaten hebben om dit punt voor te behouden voor een behandeling achter gesloten deuren.

Ze erkent het probleem in een tijdperk waarin internet en sociale media communicatie op een radicale manier veranderen. Ze wil in openbare zitting algemene elementen rond de discretieplicht van het gemeentepersoneel meedelen.

Artikel 56 van het arbeidsreglement: De ambtenaars moeten zich ervan onthouden hun mening uit te drukken op gelijk welke manier en via gelijk welk medium (sociale netwerken, ...) waarbij de waardigheid van hun functie, de overheid, hun collega's of in het algemeen de naam en het imago van het bestuur in het gedrang gebracht kan worden.

De grenzen van deze discretieplicht hangen af van de uitgevoerde functie en de aard van de beweringen, wat inhoudt dat elk incident apart bekeken moet worden, waarbij tuchtsancties zoals inhouding van wedde en schorsing mogelijk zijn.

**De h. Cohen** is verontwaardigd over de houding van de h. De Bock die volgens hem wel meer ongepast gedrag vertoont op sociale netwerken. De online discussie is bovendien het gevolg van bewerkingen van de h. De Bock zelf, namelijk dat de meerderheid een vervalste studie opgezet zou hebben. De h. De Bock moet dan ook niet verbaasd zijn van de hevige reactie die hierop kwam.

Volgens de h. Cohen zijn gemeenteraadsleden eveneens gehouden aan een discretieplicht: de oppositie heeft uiteraard het recht om de meerderheid te bekritisieren maar dit moet op een redelijke wijze gebeuren. De h. De Bock liet echter doorschemeren dat de meerderheid schuldig zou zijn aan vervalsing en gesjoemel.

**De h. De Bock** antwoordt dat de overwegingen van de h. Cohen geen betrekking hebben op de discretieplicht, het onderwerp van zijn interpellatie. Hij beschuldigt de h. Cohen ervan het werk van de oppositie te besmeuren.

**De voorzitter van de raad** is van mening dat deze laatste discussie aan de gemeenteraad een betreurenswaardige indruk geeft. Ze bevestigt dat deze discussie verder achter gesloten deuren gevoerd zal worden.