

Schriftelijke vraag van de h. Hayette over de Montanalaan.

Tijdens de gemeenteraad van 17 december ll. heeft de vergadering beslist om van de Montanalaan een fietsstraat te maken. Niet alle raadsleden waren even enthousiast als de schepen.

Ik wil terugkomen op dit debat, niet om de beslissing te betwisten (minder verkeersdruk, veiligere fietsroute). We kunnen eindeloos discussiëren over de beslissing van de schepen zonder met zekerheid te weten de juiste beslissing te hebben genomen.

Ik moest mij tevreden stellen met een enkele beraadslaging maar het antwoord van de schepen over de gekozen methode om deze straat aan te wijzen had me geïnterpelleerd in het bijzonder over de banden tussen de politiezone en de schepen inzake mobiliteitskwesties. Ik heb dus de vragen gesteld aan de korpschef van de politiezone.

Op de vraag over de inlichtingen gevraagd aan de zone werd me geantwoord dat er vergaderingen PolUTra worden georganiseerd die regelmatig plaatsvinden naargelang de noden en maandelijks tijdens de werkgroep. Over het type geleverde inlichtingen lees ik: "La zone de police donne notamment des avis sur les futurs aménagements. Cela concerne par exemple le respect de la législation, de la signalisation et les éventuels impacts sur la circulation/mobilité." Over de openbaarheid van verslagen werd geantwoord: "Ces avis ne font cependant pas l'objet de rapports distincts et ne sont pas publics, mais sont donnés dans le cadre de nos GTM mensuels (groupes de travail mobilité/voirie/police)."

Over de goedkeuring van de politiezone over de omvorming van de Montanalaan tot fietsstraat heeft de politiezone bevestigd: « La zone n'étant plus détentrice du rapport en question, il convient d'en demander la communication à l'échevin (art. 5 de la loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l'administration). »

Ik kan enkel het advies van de zonechef volgen en de schepen vragen dit verslag te communiceren. Ik laat mijn bezorgdheid over het gebrek aan transparantie van de gekozen methode blijken. Ik kan begrijpen dat er een zekere discretie nodig is om een andere burger niet te benadelen maar hier gaat het over een beslissing om al dan niet een fietsstraat in te voeren. Binnenkort zullen we discussiëren over het toekomstige gemeentelijke mobiliteitsplan. Ik zou mij hiervoor willen baseren op zo objectief mogelijk gegevens en vraag aan de schepen om de transparantie van beslissingen te verbeteren.

Antwoord:

Het advies van de politie wordt erg regelmatig gevraagd voor dossiers rond wegen en mobiliteit: invoering zone 30 of ontmoetingszone, creatie van een fietsstraat, wijziging van de verkeersrichting of invoering eenrichtingsverkeer, aanleg van een rotonde of een omleiding, aanleg specifieke parkeerzones (mindervaliden, ...) of verdrijvingsvlakken, ...

Dergelijke dossiers worden vaak behandeld tijdens interne werkvergaderingen tussen de diensten Wegen en Mobiliteit en de politie. Elke maand vergadert een werkgroep rond mobiliteit en er wordt systematisch een vertegenwoordiger van de politie opgeroepen.

Voor de fietsstraat Montana - net zoals voor de 3 andere betrokken wegen - werd het advies van de politie gevraagd en dit was gunstig.

De enige opmerking van de politie ging over een zin in de nota van de Mobiliteitscel ("Le flux relativement faible de véhicules motorisés à l'heure de pointe"). De politie heeft haar twijfel over deze bewering laten blijken.

Het advies van de politie (interne mail van 24 augustus 2020 gericht tot de Mobiliteitscel) bevat geen andere elementen.

In de bijlage:

- nota over fietswegen van de Mobiliteitscel;
- beraadslaging van het college van 1 september 2020.