



**Interpellatie van dhr. De Bock: De democratisering van de toegang tot de stedenbouwkundige documenten en vergunningen, de digitalisering van de archieven en de online raadpleging ervan, alsook de rechtsgrond van het verbod om foto's van de plannen en vergunningen te nemen bij de dienst Stedenbouw.**

**Dhr. De Bock** meent dat de democratisering van de toegang tot de archieven en vergunningen een fundamentele uitdaging inhoudt.

De archieven van de stad Brussel zijn gemakkelijk en volledig gratis toegankelijk.

Het bestuur van de stad Brussel stelt de burgers grote tafels ter beschikking, waar ze de plannen kunnen openvouwen om ze te raadplegen of te fotograferen.

De stad Brussel heeft een digitaliseringsproces van deze documenten ingevoerd, waarvan nog steeds een kopie op papier verkregen kan worden tegen betaling.

De wetgever heeft het de burgers ook mogelijk gemaakt om alle documenten van de griffie die hen aangaan te raadplegen en te fotograferen.

Dhr. De Bock betreurt dat dat nog niet mogelijk is in de gemeente Ukkel, hoewel hij de toewijding van de ambtenaars van de dienst Stedenbouw looft.

Hoe zit het met het digitaliseringsproces van de documenten? Wanneer zullen de burgers toegang hebben tot de gescande plannen?

Hoe wordt het tarief van € 25 voor de raadpleging van de archieven gerechtvaardigd?

Waarom is het verboden om foto's te maken van de plannen die op de dienst Stedenbouw ingekeken kunnen worden?

**Dhr. Cools** deelt de bezorgdheid van dhr. De Bock, aangezien het recht op toegang tot de administratieve documenten uitsluitend theoretisch blijft zolang niet voldaan is aan de voorwaarden die de werkelijke uitoefening van dit recht mogelijk maken.

Dhr. Cools herinnert eraan dat hij het initiatief genomen heeft om de Bijzondere Bestemmingsplannen (BBP) te digitaliseren wanneer hij zelf schepen van het departement was. Deze staan voortaan op de website van de gemeente. Dat is helaas nog niet het geval voor de verkavelingsvergunningen, hoewel ze al gedigitaliseerd zijn.

De digitalisering van de stedenbouwkundige vergunningen is echter een titaanenwerk.

Wat betreft de grote effectendossiers die behandeld worden in het kader van openbare onderzoeken zou het nuttig zijn om de stedenbouwkundige plannen digitaal op de website van de gemeente te zetten. In het licht hiervan zou het geweest de vergunningaanvragers moeten verplichten om de documenten digitaal in te dienen wanneer er een openbaar onderzoek voorzien is.

Dhr. Cools is echter geen voorstander van een automatische toegang via internet tot alle documenten uit de archieven van de dienst Stedenbouw aangezien inbrekers aangemoedigd zouden worden indien ze zo gemakkelijk plannen van gebouwen konden inkijken.

**Schepen Biermann** antwoordt dat het nieuwe BWRO voor de aanvrager de verplichting voorziet om alle aan een onderzoek onderworpen documenten te uploaden op de website "openpermits", die voor iedereen toegankelijk is.

Dit systeem maakt een vlotte toegang mogelijk tot alle dossiers die onderworpen zijn aan een openbaar onderzoek op het volledige gewestelijke grondgebied, en dus ook in Ukkel. Daaruit volgt dat veel mensen die de website openpermits geraadpleegd hebben naar de Overlegcommissie komen of bezwaarschriften indienen zonder dat ze de uitleg gekregen hebben die hen door de ambtenaars van de dienst bezorgd had kunnen worden in geval van raadpleging ter plaatse.

Schepen Biermann erkent dat de stad Brussel vooruitloopt op dit vlak.

Er werden bovendien al verschillende vergaderingen met vertegenwoordigers van de stad Brussel georganiseerd om informatie te verzamelen over hun classificatiemethodes van de archieven.

Het college heeft in de gemeentebegroting de invoering van de kosteloosheid voor de raadpleging van de archieven voorzien.

Artikel 19 van het gezamenlijk decreet en ordonnantie van 16 mei 2009 van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie (GGC) en de Franse Gemeenschapscommissie (Cocof) betreffende de openbaarheid van bestuur bij de Brusselse instellingen voorziet dat een aanvraag geweigerd kan worden indien ze betrekking heeft op een administratief document waarvan de openbaarmaking tot vergissingen kan leiden wegens de onvoltooide of onvolledige aard ervan.

De weigering om foto's te nemen berust meer bepaald op het feit dat een foto verwarring kan zaaien wanneer het gefotografeerde document geen stempel draagt omdat de stempel niet op de foto staat. De toelating om onbepert foto's te maken zou bovendien fraude en ander kwaad opzet stimuleren.

Het risico op beschadiging van de oude plannen door de behandeling ervan vormt een ander argument voor de weigering om ze te fotograferen. Het zou mogelijk zijn om deze moeilijkheid te verhelpen door de gewaarmerkte documenten te scannen en elektronisch door te sturen.

De archieven van de dienst Stedenbouw tellen 55.000 dossiers, die naargelang hun afgifte gescand worden (momenteel 3.000 gescande dossiers).

Hoewel het systeem "openpermits" voortaan een onmiddellijke ontvangst van de documenten in digitaal formaat mogelijk maakt, blijft het gemeentebestuur zelf de documenten scannen die hem gevraagd worden.

Aangezien de vergunningen persoonlijke informatie over de aanvragers bevatten, zou hun verspreiding op internet problemen kunnen opleveren met de naleving van de reglementering op de bescherming van persoonsgegevens.

De toegang tot de documenten op internet, verricht voor de BBP's, zou dus niet naar andere stukken uitgebreid kunnen worden zonder significante herwerking.

Een dergelijke poging werd al ondernomen voor de verkavelingsvergunningen, maar bleek niet bevredigend aangezien de kwaliteit van de digitalisering van deze documenten extreem wisselvallig is.

Hoe dan ook geeft het gemeentebestuur blijk van een zekere flexibiliteit wat betreft de raadpleging van de administratieve documenten door de burgers, ondanks het voorbehoud inzake behandeling of foto's dat ertoe strekt frauduleuze daden, schade aan de documenten of een verkeerd begrip ervan te voorkomen.

**Dhr. De Bock** meent dat de privacykwesties minder acuut zijn zodra de vergunningen toegankelijk zijn via het openbaar onderzoek.

Volgens dhr. De Bock is het vaste tarief van € 25 onbillijk: het vereiste bedrag zou bepaald moeten worden naar rato van de gevraagde documenten.

Volgens de geldende ordonnantie is het verbod om foto's te maken bovendien beperkt tot een aantal gevallen.

Het verbod door de gemeente tot elke kopie van documenten waarvan de behandeling overigens is toegestaan is dus niet alleen tegenstrijdig maar ook illegaal.

**Dhr. Cools** wenst dat er een link naar openpermits op de website van de gemeente geplaatst wordt en dat elk agendapunt van de Overlegcommissie de link naar het overeenkomstige dossier op openpermits vermeldt.

**Schepen Biermann** verduidelijkt dat de suggesties van dhr. Cools en dhr. De Bock ter sprake gebracht zullen worden tijdens de discussies over de wijziging van het reglement op de toegang tot de administratieve dossiers van stedenbouwkundige vergunningen.