



Interpellatie van de h. COOLS : Invordering door een deurwaarder van onbetaalde parkeergeld.

De h. Cools wijst erop dat er veel kritiek is op het "hardhandig" innen van onbetaalde - of vermeend onbetaalde - parkeervergoedingen door deurwaarders. Deze kritiek betreft onder andere het feit dat het deurwaarderskantoor dat belast is met de inning doorgaat met haar handelingen, ook al is de vergoeding uiteindelijk betaald.

De gemeente Ukkel gebruikt hetzelfde deurwaarderskantoor als verschillende andere Brusselse gemeentes. De praktijken van deurwaarders die verantwoordelijk zijn voor het innen van onbetaalde parkeervergoedingen waren het onderwerp van hoorzittingen in de Kamer van volksvertegenwoordigers. Het Brusselse parlement heeft ook over de kwestie gedebatteerd. Het innen van parkeervergoedingen zou ontsnappen aan de regels van goed gedrag die gelden voor gerechtsdeurwaarders. Een van de illegale praktijken waarover wordt geklaagd is de "no cure no pay"-benadering, die de professionele onpartijdigheid ondermijnt. "No cure no pay" is een illegale praktijk waarbij deurwaarders alleen worden betaald voor het succesvol innen van schulden, waardoor een belangenconflict ontstaat tussen hun officiële rol en hun persoonlijke belangen. Het lijkt er ook op dat gerechtsdeurwaarders beroepsactiviteiten niet mogen cumuleren.

Parking Brussels, het parkeeragentschap van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, heeft naar verluidt een externe audit aangevraagd. Er wordt binnen dit agentschap nagedacht over een nieuw bestek om "mogelijk misbruik door deurwaarders te voorkomen en de kosten voor de gebruiker tot een minimum te beperken".

Is het college op de hoogte gesteld van een dergelijk onderzoek en van het ontwerp voor een nieuw standaardbestek, waaruit de gemeente zou kunnen putten bij het vernieuwen van onbetaalde parkeervergoedingen? Kan het college meedelen wanneer de opdracht voor deze deurwaardersdiensten afloopt en wat de belangrijkste punten zijn van het bestek dat momenteel op deze opdracht van toepassing is? Wordt de praktijk van "no cure no pay" toegepast bij de invordering van parkeervergoedingen of andere schulden tegenover het bestuur?

Het deurwaarderskantoor wordt vaak bekritiseerd omdat het telefonisch niet bereikbaar is. Is dit waar? Zijn deurwaarders niet verplicht om op bepaalde tijden telefonisch bereikbaar te zijn?

Mevr. Czekalski heeft het over de angst van burgers die het gevoel hebben dat ze van een simpel parkeerprobleem naar een dreigende inbeslagname gaan, zonder een duidelijke weg tussen de twee situaties.

Ze stelt geenszins het principe van inning ter discussie, want het spreekt voor zich dat een verschuldigde vergoeding moet worden betaald, maar we moeten ervoor zorgen dat de spelregels volledig transparant zijn, dat de procedures duidelijk worden aangegeven en dat er geen misbruiken worden getolereerd.

Hoe denkt het college de transparantie te vergroten en een educatieve aanpak te ontwikkelen, zodat het innen van vergoedingen niet langer wordt gezien als een onbegrijpelijke machine, maar als een duidelijke procedure die van tevoren bekend is en de burgers respecteert?

De h. Meeus zei dat zijn fractie de kwestie van het innen van parkeervergoedingen op de voet volgt.

Kan het college bevestigen dat alle praktijken die worden toegepast door het deurwaarderskantoor dat verantwoordelijk is voor de inning, strikt in overeenstemming zijn met de

geldende regelgeving en dat elk risico op misbruik of ongerechtvaardigde extra kosten wordt vermeden?

De eerste schepen antwoordt dat de dienst Parking van de gemeente erop toeziet dat situaties zoals die welke zich hebben voorgedaan bij Parking Brussels worden vermeden: het is uitgesloten dat deurwaarders worden gestuurd voordat de betrokkenen aanmaningen hebben ontvangen.

De eerste schepen heeft nog geen precieze informatie over de audit en het bestek van Parking Brussels. Als het college antwoorden krijgt op de vragen die het heeft gesteld, zal het daar uiteraard rekening mee houden.

De huidige opdracht is verlengd tot 28 februari 2026 aangezien de Opdrachtcentrale momenteel met de hulp van verschillende diensten werkt aan het opstellen van nieuwe specificaties voor deurwaardersdiensten, waarin het verbod op het principe en de praktijk van "no cure no pay" duidelijk zal worden benadrukt.

Sommige bewoners zijn verbaasd dat ze nog steeds kosten moeten betalen als ze hun parkeervergoeding al hebben betaald, maar dit zijn procedurekosten en herinneringskosten, die duidelijk worden vermeld in de verklarende brieven. En de laatste aanmaningen geven duidelijk aan dat dit de laatste aanmaning is voordat de deurwaarder de zaak overneemt.

De eerste schepen nodigt alle burgers uit om hun parkeervergoeding te betalen en zo nodig aan te vechten. Als blijkt dat ze in hun recht stonden en het bestuur - dat aan het loket of via e-mail kan worden gecontacteerd - haar fout moet erkennen, zullen ze worden terugbetaald.

Wat de beschikbaarheid van deurwaarders betreft, erkent de eerste schepen dat veel burgers hebben gemeld dat het deurwaarderskantoor waarmee de gemeente samenwerkt moeilijk te bereiken is.

Ze wijst er echter op dat in het bestek wordt gevraagd om beschikbaarheid in termen van uren, met de verplichting om de telefoon te beantwoorden en bereikbaar te zijn. Het kabinet bevestigt dat het tussen 8 en 18 uur bereikbaar is op het opgegeven telefoonnummer. Buiten deze uren blijft dit nummer 24 uur per dag bereikbaar voor automatische saldoraadpleging en de debiteur van het saldo kan deze informatie ook op elk moment raadplegen via het gemeentelijke extranet. Het loket is elke werkdag van 8 tot 17 uur geopend voor informatie en hulp ter plaatse.

De eerste schepen is zich er echter terdege van bewust dat er een zekere marge kan bestaan tussen de letter en de werkelijkheid. Daarom zal het college er nauwlettend op toezien dat in toekomstige opdrachten met al deze factoren rekening wordt gehouden.

De h. Cools dringt erop aan dat wordt nagegaan of de betrokken burgers in orde zijn, aangezien het is voorgekomen dat de procedure werd voortgezet hoewel de belanghebbenden zowel de vergoeding als de extra kosten hadden betaald.

De eerste schepen preciseert dat als er een probleem is, men een e-mail kan sturen naar de dienst Parking van de gemeente, want het gemeentebestuur zal dan rechtstreeks contact opnemen met het deurwaarderskantoor zodat er controles kunnen worden uitgevoerd. Dit is ongetwijfeld een van de voordelen van het behoud van lokaal parkeerbeheer.

De h. Cools is het op dit punt volledig eens met de eerste schepen. Toen hij zelf nog schepen was, pleitte hij er altijd voor om het parkeerbeheer niet over te hevelen naar Parking Brussels.

Hij vraagt ook om op de gemeentelijke website duidelijk het mogelijke risico van de tussenkomst van een deurwaarder te vermelden, evenals het telefoonnummer van de deurwaarder.