



Mondelinge vraag van de h. MERCENIER : Project Joseph Jongen eiland.

Mondelinge vraag van de h. COHEN : Project voor een koelte eiland Joseph Jongenlaan.

De h. Mercenier is door een aantal bewoners in de omgeving van de Joseph Jongenlaan aan de tand gevoeld over de voorgestelde herontwikkeling van het huizenblok die tijdens de vergadering van 25 september 2025 is gepresenteerd.

Het project, zoals het aan hen is gepresenteerd, zorgt voor ongerustheid onder de omwonenden.

Er werd een brief en een petitie naar de gemeente gestuurd om gefundeerd verzet te uiten.

Dit is gebaseerd op een aantal observaties:

- het ontbreken van ecologische relevantie: het huidige blok is al een efficiënte groene ruimte, met een bodemdoorlatendheid van meer dan 70%, een boomkruin en een natuurlijke thermische regulering; het project is niet gebaseerd op kwantitatieve gegevens die een reëel voordeel aantonen op het gebied van waterbeheer of overstromingsbestrijding.
- de verslechtering van de levenskwaliteit: door het wegvallen van de ringweg zouden kinderen een veilige plek verliezen om te spelen en zachte mobiliteit te leren; de geplande greppels brengen fysieke risico's (vallen, verdrinking), gezondheidsrisico's (stilstaand water, muggen) en sociale risico's (modderpoelen, onhygiënische omstandigheden) met zich mee.
- het gebrek aan echt overleg: het overgemaakte pv geeft geen accuraat beeld van de discussies tijdens de vergadering en de toezeggingen die het college heeft gedaan - in het bijzonder het niet opleggen van een project dat door omwonenden is afgewezen - lijken nu in gevaar te komen.

De omwonenden vragen daarom om opschorting van het project in zijn huidige vorm, om een herbeoordeling op basis van objectieve en transparante gegevens en om echt overleg met de betrokken omwonenden.

Welk antwoord wil het college aan de omwonenden geven?

De h. Cohen wijst erop dat de gemeente in juni een bijeenkomst organiseerde met de bewoners van de Joseph Jongenlaan om de inplanting van een koelte-eiland te bespreken. Tijdens deze vergadering was er nogal wat verzet van buurtbewoners, die hun zorgen uitten over met name het aantal parkeerplaatsen en het opheffen van het tweerichtingsverkeer tussen het huizenblok en de Prinses Paolalaan.

De Milieudienst herwerkte het project in antwoord op de opmerkingen en bezorgdheden en eind september werd een tweede vergadering gehouden om de gewijzigde plannen voor te stellen.

Hoewel de omwonenden erkenden dat de gemeente luisterde en dat de plannen waren verbeterd, bleek uit deze tweede bijeenkomst dat er nog steeds weerstand was van sommige bewoners, met name van de bewoners rond het potentiële koelte-eiland.

Aan het einde van de vergadering, en na een aantal gedachtewisselingen, stelden schepenen De Brouwer en Wyngaard voor om over het project te stemmen om rekening te houden met ieders mening.

Zal er over dit project worden gestemd en zo ja, hoe?

Schepen De Brouwer antwoordt dat er zeer sterke oppositie was tegen het project, hoewel sommige buurtbewoners voor waren. Aangezien er echter geen meerderheid is voor het project, rijst de vraag welke vervolgactie moet worden ondernomen. Ze legt uit dat het belangrijkste doel van het project was om de bewoners van de Stallestraat te beschermen tegen overstromingen. De gemeente werkt aan een solidariteitslogica voor de waterbassins. Om te voorkomen dat het riool op de bodem overloopt, moet het water zo hoog mogelijk worden tegengehouden. Dit betekent werken in buurten met bewoners die niet direct getroffen zijn door overstromingen. Schepen De Brouwer betreurt het dat het college er niet in is geslaagd de gegrondheid van haar standpunt aan te tonen of voldoende overtuigend te zijn.

Bovendien gaat het om een openbare ruimte. Een aantal appartementsbewoners heeft er ook toegang toe, hoewel het de bedoeling is om het woonkarakter van het gebied te behouden en niet om een park te creëren, zoals gevreesd zou kunnen worden.

Het greppelsysteem werd ook opnieuw uitgelegd. Dit is een infiltratiesysteem. Het water stagneert niet, waardoor er geen risico is dat muggen verschijnen of zich vermenigvuldigen. Infiltratietesten en -snelheden werden ook gepresenteerd.

Wanneer de gemeente dit soort projectpresentaties maakt, vermijdt ze te veel in detail te treden om te voorkomen dat bewoners in te veel uitleg verdwalen. Schepen De Brouwer is er daarom niet zeker van dat het college door meer informatie te verstrekken het standpunt van de huidige tegenstanders kan veranderen.

Tot slot moet erop worden gewezen dat wat is gepresenteerd een voorontwerp is. Als er een project is, wordt er een aanvraag voor een bouwvergunning ingediend, wat leidt tot een openbaar onderzoek. De gemeente organiseert meestal één overlegavond. Voor het Joseph Jongenblok zijn er twee geweest. Op de tweede avond in september presenteerde de gemeente een reeks aanpassingen:

- er is terug tweerichtingsverkeer tussen het Jongenblok en de Prinses Paolalaan;
- de gemeente heeft toegezegd de paden te renoveren en verlichting aan te brengen;
- de groene ruimte is verkleind om zoveel mogelijk parkeerplaatsen naast de huizen te houden;
- er is een weg voor voetgangers en kinderen aangelegd;
- voetgangersoversteekplaatsen worden ook veiliger gemaakt;
- er is ook een versmalling gemaakt bij de ingang om auto's af te remmen;
- de banken zijn verwijderd;
- er werden lage aanplantingen voorgesteld om sociale controle en zichtbaarheid te garanderen.

Als het project doorgaat, zal er een raadpleging met een stemming worden georganiseerd en een grote meerderheid moet voor de lancering van het project zijn. Op dit moment weet schepen De Brouwer niet of het de moeite waard is om deze raadpleging en stemming te organiseren omdat ze niet zeker weet of er voldoende steun zal zijn. In de komende weken zal er een antwoord komen, zodra het college een beslissing heeft genomen.

De h. Mercenier vindt het belangrijk om de gevoelens over te brengen van de buurtbewoners die zich niet gehoord voelen. Hij hoopt dat de aanvullende uitleg meer steun zal opleveren van degenen die naar deze vergadering van de gemeenteraad luisteren.

De h. Cohen legt uit dat er in juni twee vergaderingen hebben plaatsgevonden, één over een ander "koelte-eiland", dat onmiddellijk en volledige steun heeft gekregen, en één over het "Jongenblok", dat minder steun heeft gekregen en waarvoor het college heeft besloten de plannen opnieuw te maken en een tweede keer terug te komen. Hoewel het een goed project is, staat de buurt er nog steeds niet achter, dus het is belangrijk om naar de buurtbewoners te luisteren.