



Interpellatie van de h. Hayette : Overschrijding van het beloningsplafond van een schepen van Ukkel.

De h. Hayette verwijst naar een artikel in La Dernière Heure (18 maart 2024 - "Des milliers d'euros d'argent public versés en trop" - Gauvain Dos Santos). De krant stelt dat de ten onrechte uitbetaalde euro's ten goede kwamen aan schepen Delwart. Deze "administratieve verwarring" houdt verband met de gemeenschappelijke ordonnantie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie betreffende de transparantie van de bezoldigingen en voordelen van de Brusselse openbare mandatarissen, aangenomen op 14 december 2017 en gepubliceerd op 24 januari 2018.

Artikel 3, lid 1, van deze ordonnantie bepaalt dat in geval van meerdere mandaten de som van de bezoldigingen ontvangen door de volksvertegenwoordigers niet meer mag bedragen dan 150% van het bedrag van de parlementaire vergoeding ontvangen door de leden van de Kamer van Volksvertegenwoordigers. Uiteindelijk komt dit neer op een jaarlijks bedrag van € 40.000. In het aangifteformulier vermeldt mevr. Delwart haar openbaar ambt als schepen, een afgeleide functie bij Fluxys en haar privéambt als secretaris-generaal van de Mouvement Réformateur (MR).

Volgens de populaire moraal zijn stropers de beste jagers. Mevr. Delwart spreekt van "administratieve verwarring". Maar kan mevr. Delwart, in haar hoedanigheid van schepen van Financiën en personeelsverantwoordelijke bij de gemeente en de MR, niet hebben geweten dat haar bezoldiging bij de MR wordt betaald door de Kamer van Volksvertegenwoordigers en dat de ordonnantie ook rekening houdt met een functie binnen een andere publieke of private structuur?

In een mondelinge vraag aan het college op 30 maart 2017 verwees de h. Wyngaard naar de ordonnantie van 12 januari 2006 en riep hij terecht op tot een zo groot mogelijke transparantie. Wat vindt Ecolo van deze episode? Wat wil schepen Wyngaard zijn collega voorstellen?

Artikel 7 § 1 van de ordonnanties van 12 januari 2006 en 14 december 2017 bepaalt dat de gemeentesecretaris binnen de 6 maanden na het einde van elk kalenderjaar een jaarverslag publiceert voor de burgemeesters, schepenen en gemeenteraadsleden. Waarom werd de aangifte van schepen Delwart pas afgegeven op 1 oktober 2023 voor het jaar 2022? Ook de nieuwe gemeentewet, gepubliceerd op 30 juli 2018, laat in artikel 26bis lid 11 geen onduidelijkheid bestaan over de plicht van de gemeentesecretaris om het jaarverslag over de transparantie van de bezoldigingen op te stellen. De administratieve verwarring strekt zich uit over een periode van meer dan 5 jaar. Had de gemeentesecretaris schepen Delwart niet moeten waarschuwen? We kennen haar als ijveriger.

Het tweede lid van artikel 3 bepaalt dat onverschuldigde bedragen alleen worden terugbetaald uit de vergoeding die wordt ontvangen in ruil voor de uitoefening van een mandaat (met andere woorden, aan de gemeente). Het is aan de gemeentesecretaris om bijzondere aandacht te besteden aan het vermijden van sancties.

Wat zou het college doen met het grote en onverwachte bedrag dat de gemeente zou terugkrijgen? Zou het niet kunnen worden gebruikt als aanvulling op het buitengewone sociale budget van € 2.000 dat aan schepen Lambert-Limbosch is toegekend in de begroting waarover in december 2023 is gestemd?

Hoewel er geen reden is om te twijfelen aan de eerlijkheid en oprechtheid van schepen Delwart, wil de h. Hayette erop wijzen dat overlappende functies maar al te vaak de bron zijn van administratieve verwarring en dat in dit geval schepen Delwart niet de enige betrokkene is in deze vergadering.

Schepen Delwart bedankt de h. Hayette voor zijn vraag, omdat deze haar in staat stelde duidelijk en transparant te zijn over deze kwestie, iets wat ze altijd al had gewild.

Ze wil ook graag iedereen bedanken die haar een hart onder de riem heeft gestoken.

Dit doet niets af aan het feit dat er een verplichting bestaat die schepen Delwart niet volledig is nagekomen, en zij is van plan alle consequenties daarvan te aanvaarden.

Elk lid van de verschillende Brusselse colleges is verplicht om jaarlijks aangifte te doen van al zijn of haar mandaten, functies en bezoldigingen. Dat schepen deze verplichting nauwgezet naleeft, blijkt uit de jaarlijkse publicatie op de website van de gemeente. Elk jaar heeft ze, op basis van de ordonnantie van 2017 die in 2018 van kracht werd, haar aangifte te goeder trouw ingevuld en, zoals vereist, doorgestuurd naar het gemeentesecretariaat, dat ze op de website heeft gepubliceerd en doorgestuurd naar de cel Transparantie van het Brusselse parlement, belast met de controle van deze aangiftes.

Naar aanleiding van een reeks vragen tijdens het vijfde en laatste jaar van haar mandaat heeft schepen Delwart het vademecum opnieuw gelezen, wat haar ertoe bracht vragen te sturen naar het gemeentesecretariaat, dat ze op zijn beurt doorstuurde naar de cel Transparantie.

Aangezien de cel Transparantie een aantal vragen beantwoordde, maar niet alle, begon in juli 2023 een uitwisseling van e-mails tussen de cel Transparantie en schepen Delwart om te bepalen hoe de ordonnantie moest worden geïnterpreteerd. Schepen Delwart moest de cel Transparantie net verschillende keren terugbellen, omdat deze uitwisseling van e-mails niet zo snel verliep als ze had gewild.

Het is dan ook omdat er op initiatief van schepen zelf een analyse werd uitgevoerd dat dit dossier de pers heeft gehaald.

Aangezien de in de ordonnantie vastgestelde plafonds zijn overschreden, zal schepen Delwart uiteraard het volledige verschuldigde bedrag terugbetalen, dat momenteel wordt berekend door de betrokken gemeentediensten en zal worden gevalideerd door de cel Transparantie. Ze was zo vrij om erop te wijzen dat de bedragen die in de pers werden genoemd bruto bedragen waren en dat zij natuurlijk niet degene was die het afbetalingsplan had opgesteld.

Bovenal wilde schepen Delwart dat haar eerlijkheid werd erkend.

De burgemeester had alle vertrouwen in schepen Delwart, die hij prees om haar eerlijkheid, nauwgezetheid en inzet voor haar werk.

De h. Cools bedankt schepen Delwart voor haar uitleg.

Hij vroeg zich echter af hoe de organen die verantwoordelijk zijn voor het toezicht op de plafonds te werk gingen, aangezien dit niet de eerste keer was dat een dergelijke situatie zich voordeed. Aan het eind van de vorige zittingsperiode werd de burgemeester namelijk ook met dezelfde situatie geconfronteerd en betaalde hij de bedragen in kwestie terug, net zoals schepen Delwart nu heeft toegezegd te zullen doen.

Het zou ongetwijfeld goed zijn om de situatie te verduidelijken zodat iedereen vanaf het begin weet wat de spelregels zijn.

De h. Cools concludeert op basis van zijn eigen lezing van de wetgeving dat de activiteiten die in aanmerking moeten worden genomen bij de berekening of het plafond is overschreden, politieke mandaten in de strikte zin van het woord omvatten, maar ook werkzaamheden in een organisatie die het grootste deel van haar financiering uit publieke middelen ontvangt, wat het geval is voor een politieke partij zoals de MR.

De h. Cornelis wijst erop dat zijn positie als kabinetschef van Sven Gatz bij deze berekening in aanmerking wordt genomen, ook al is hij geen parlamentslid meer. Als zodanig ontvangt hij een salaris in plaats van emolumenten, dat niettemin meetelt voor zover het een beloning is voor een functie in een instelling die onderworpen is aan de wetgeving inzake overheidsopdrachten.

Maar dit betekent dat iedereen die in deze situatie het plafond overschrijdt, bepaalde politieke mandaten gratis moet uitvoeren.

De h. De Bock bedankt schepen Delwart voor haar aandacht voor transparantie.

Hij heeft deelgenomen aan de voorbereidende werkzaamheden voor de ordonnantie en wijst erop dat het plafond van 150% van de parlementaire vergoeding voor alle openbare mandaten kan worden overschreden voor privémandaten, wat tot verwarring kan leiden.

De h. Pitseys (Ecolo) stelt voor om dit plafond te laten gelden voor alle mandaten, of ze nu openbaar of privé zijn. Maar als dit het geval zou zijn, zouden we dan figuren uit de privésector bereid vinden om gratis in politieke structuren te zetelen, terwijl de bedoeling van de legislatuur 2017 net was om de vergaderingen te vernieuwen?

De h. De Bock riep de gemeentesecretaris ook op om, met de hulp van de toezichhoudende overheid, vooruit te denken zodat dit soort situaties, die schadelijk zijn voor het imago van de gemeente, zich niet meer voordoen.